

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

<http://tver.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

23 сентября 2024 года

г.Тверь

Дело № А66-9612/2024

Арбитражный суд Тверской области в составе: судьи Погосян Л.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сапуновой А.Д., при участии представителя истца - Гулиппа А.А. (доверенность от 01.04.2022), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом ВСН", г. Тверь (ОГРН 1196952007504, ИНН 6950229505) к Обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙ-ТРЕСТ", г. Москва (ОГРН 1207700400819, ИНН 9728016556), о взыскании 2 840 532 руб. 97 коп.,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом ВСН", г. Тверь обратилось в Арбитражный суд Тверской области к Обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙ-ТРЕСТ", г. Москва о взыскании с ответчика 2 840 532 руб. 97 коп. неустойки, начисленной за период с 03.11.2022 по 02.04.2024. Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика 200 000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя.

До начала судебного заседания от ответчика поступили одобренное судом ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции и отзыв на исковое заявление.

Судебное заседание проводится без участия представителя ответчика в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ).

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 17 октября 2022 года между ООО «ТД ВСН» (далее - поставщик, истец) и ООО «СТРОЙ-ТРЕСТ» (далее - покупатель, ответчик) был заключен Договор поставки №16 асфальтобетонных смесей, согласно условиям которого поставщик обязался поставлять покупателю асфальтобетонные смеси согласно приложениям (спецификациям), а заказчик обязался принимать и оплачивать поставленную продукцию на условиях договора.

В соответствии с подписанной сторонами Спецификацией товара (приложение №1 к договору) истец обязался поставлять асфальтобетонную смесь мелкозернистую типа Б марки П по цене не менее 4800 руб. и не более 5000 руб. за тонну, в т.ч. НДС 20%, на условиях выборки товара Покупателем.

Срок оплаты за поставленный товар: 50% в течение 14 календарных дней с даты поставки, окончательный расчет в течение 30 дней с даты поставки (п. 7 приложения №1).

Во исполнение договора в адрес ответчика была поставлена продукция в общем объеме 1011,5 тонн на общую сумму 5 006 925 рублей, что подтверждается подписанными сторонами универсальными передаточными документами (УПД): № 9 от 19.10.2022 на сумму 1 855 260 руб., № 10 от 20.10.2022 на сумму 1 964 160 руб. и № 11 от 21.10.2022 на сумму 1 187 505 руб.

В соответствии с п. 9.4. договора в случае нарушения Покупателем сроков оплаты по настоящему договору Покупатель по требованию Поставщика уплачивает Поставщику штрафную неустойку в размере 0,2 (ноль целых две десятых) % от стоимости неоплаченной в срок продукции за каждый день просрочки до момента полного погашения задолженности.

Ввиду уклонения ответчика от своевременной оплаты поставленного товара, истцом была начислена договорная неустойка в сумме 2 840 532 руб. 97 коп. за период с 03.11.2022 по 02.04.2024, которая и была предъявлена к взысканию в рамках настоящего дела.

Суд, оценив обстоятельства дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, пришел к следующим выводам:

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту решения - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Указанная норма закона содержит перечень юридических фактов, с которыми связано возникновение гражданских прав и обязанностей, как по воле субъекта гражданского права, так и помимо его воли. В частности, одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор.

Право требования истца основано на ненадлежащем исполнении договора поставки от 17.12. 2022 №16.

К урегулированию правоотношений между истцом и ответчиком применяются положения главы 30 ГК РФ о договоре купли-продажи, одним из видов которого, в силу пункта 5 ст. 454 ГК РФ, является договор поставки.

В силу части 1 статьи 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства.

В силу положений пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Стороны, заключив договор установили ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате в виде неустойки в размере 0,2% в день от суммы неоплаченной в установленные сроки продукции за каждый день просрочки (пункт 9.4. договора поставки).

В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Одним из основных проявлений свободы договора является предоставление сторонам возможности самостоятельно устанавливать его условия. Ответчик, заключив с истцом названный договор, добровольно принял на себя обязательство по оплате пени в случае несвоевременного внесения платы за поставленный товар.

Правильность расчета пени ответчиками не оспорена.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о правомерности заявленного истцом требования о взыскании договорной неустойки – пени, период просрочки и размер неустойки соответствует условиям обязательства и материалам дела.

Вместе с тем, ответчик заявил о несоразмерности неустойки и применении судом положений статьи 333 ГК РФ.

Правила статьи 333 ГК РФ предоставляют суду право уменьшить размер неустойки в виду явной несоразмерности последствиям нарушения должником обязательства.

Основанием для применения указанной нормы является лишь только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

При обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет

возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума № 7) указано, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 75 Постановления Пленума № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание: ходатайство ответчика, вид и характер обязательства, субъектный состав обязательства, компенсационную природу неустойки (пени) как меры ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства, длительность периода просрочки, факт установления сторонами повышенной ответственности за несвоевременное исполнение обязательства по оплате (в виде пени из расчета 0,2% от суммы долга за каждый день просрочки), а также учитывая, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, иного не доказано истцом, считает возможным уменьшить размер взыскиваемой с ответчика неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства до суммы 1 420 266 руб. 49 коп. (в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки). Суд считает, что сумма неустойки 1 420 266 руб. 49 коп. достаточна для компенсации потерь кредитора и соразмерна последствиям нарушения обязательства.

Судом также принято во внимание, что размер неустойки (0,1%) за каждый день просрочки платежа является обычно принятым в деловом обороте и не считается чрезмерно высоким (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2012 № ВАС-3875/12).

Таким образом, исковые требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению частично, в сумме 1 420 266 руб. 49 коп.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частями 1, 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд учитывает что размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, поэтому расходы истца по уплате государственной пошлины не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Государственная пошлина относится на ответчика по правилам статьи 110 АПК РФ и подлежит взысканию в сумме 37 203 руб. 00 коп. в пользу истца, уплатившего государственную пошлину при подаче искового заявления.

Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя и он должен был доказать факт осуществления этих платежей.

В подтверждение судебных издержек, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, истцом представлены договор от 21.06.2024 и платежное поручение № 37 от 21.06.2024 на сумму 200 000 руб. 00 коп.

Таким образом, истец доказал факт оказания исполнителем услуг и факт несения им судебных расходов в заявленном размере.

Ответчик заявил о чрезмерности понесенных судебных расходов.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление от 21.01.2016 № 1), разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не

заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Пунктом 10 постановления от 21.01.2016 № 1 установлено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 постановления от 21.01.2016 № 1).

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Суд, оценив на основании статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, приняв во внимание: не сложность дела и непродолжительность его рассмотрения; время, которое при сравнимых условиях мог бы затратить представитель на подготовку искового заявления; количество судебных заседаний, в котором принял участие представитель истца в суде первой инстанции; результат рассмотрения дела; информацию о сложившейся в регионе стоимости юридических услуг, известную суду из открытых источников и в связи с рассмотрением заявлений о возмещении судебных расходов, пришел к выводу о несоответствии (чрезмерности) понесенных заявителем расходов принципу разумности и считает возможным удовлетворить требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя истца в связи с рассмотрением спора в суде и представлением интересов истца в судебных заседаниях суда первой инстанции в сумме 20 000 руб. 00 коп.

Таким образом, суд считает обоснованными и разумными расходы истца, понесенные им в связи с обеспечением участия его представителя, всего в сумме 20 000 руб. 00 коп. и подлежащими взысканию с ответчика в

указанной сумме.

В остальной части суд отказывает истцу в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Руководствуясь статьями 106, 110, 121-123, 156, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙ-ТРЕСТ", г. Москва (ОГРН 1207700400819, ИНН 9728016556) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом ВСН", г. Тверь (ОГРН 1196952007504, ИНН 6950229505) 1 420 266 руб. 49 коп. неустойки, а также 20 000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя и 37 203 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении исковых требований и требований о возмещении судебных расходов на представителя отказать.

Исполнительный лист выдать взыскателю в порядке статьи 319 АПК РФ после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано по правилам главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в месячный срок со дня принятия.

Судья

Л.Г.Погосян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.05.2024 9:10:22

Кому выдана Погосян Любовь Геннадьевна